

GRILLE D'ÉVALUATION D'UNE PROPOSITION DE POSTER

Titre du poster :

Numéro du poster :

Catégorie de communication annoncée :

- Travail de recherche
- Analyse de pratiques
- Développement d'outils
- Synthèse de recherches

Catégorie de communication selon vous :

- Travail de recherche
- Analyse de pratiques
- Développement d'outils
- Synthèse de recherches

CRITERES D'EVALUATION GENERAUX

Veillez évaluer la proposition en fonction des critères généraux suivants :

Pertinence par rapport au thème général du colloque (1 = hors thème ; 4 = tout à fait dans le thème)	1	2	3	4
<p>Adéquation du contenu au sous-thème choisi (1 = faible ; 4 = élevée). Pour rappel, les sous-thèmes sont :</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) L'agir évaluatif en situation scolaire et en formation universitaire ou professionnelle : entre des contextes pluriels ? 2) Former à l'évaluation à la croisée de contextes multiples : vers une culture plurielle ? 3) L'évaluation de dispositifs et de politiques de formation : comment conjuguer des sources multiples ? 4) Un des cinq réseaux thématiques de l'ADMEE-Europe 				
Explicitation du lien avec l'un des sous-thèmes proposés (1 = non présente ; 4 = bien développée)				
Caractère innovant ou original du contenu de la proposition (1 = faible ; 4 = élevé)				

CRITERES D'EVALUATION SPECIFIQUES DU POSTER

Veillez évaluer la proposition en fonction des critères spécifiques à la catégorie de communication que vous devez expertiser :

Pour un travail de recherche (1 = faible ; 4 = très bon)	1	2	3	4
Description du contexte de la recherche et de l'objet /des objets d'évaluation étudié/s				
Présentation du cadre théorique et de la revue de la littérature				
Définition de la problématique, questions et/ou hypothèse(s) de recherche				
Explicitation et pertinence du cadre méthodologique, du dispositif et du corpus de la recherche				
Présentation et intérêt des principaux résultats et de quelques points de conclusion/discussion				
Formulation de perspectives et questions en suspens ou limites				

Pour une analyse de pratiques (1 = faible ; 4 = très bon)	1	2	3	4
Description du contexte et de l'objet /des objets d'évaluation étudié/s				
Description des pratiques (dispositifs mis en œuvre) et des objectifs poursuivis				
Présentation de la problématique et des questions liées à l'action				
Explicitation et pertinence du cadre de l'analyse et de ses dimensions				
Présentation et intérêt des résultats de l'analyse et de quelques points de conclusion/discussion				
Formulation de perspectives et questions en suspens ou limites				

Pour un travail de développement d'outils (1 = faible ; 4 = très bon)	1	2	3	4
Description du contexte et de l'objet /des objets d'évaluation étudié/s				
Description de l'outil, du dispositif dans lequel il s'insère et des objectifs visés				
Présentation de la problématique et formulation des buts				
Explicitation et pertinence de la démarche de construction et d'essai de l'outil				
Présentation et intérêt des principaux résultats et de quelques points de conclusion /discussion (dont réaction ou évaluation des utilisateurs)				
Formulation de perspectives et questions en suspens ou limites				

Pour une synthèse de recherches (1 = faible ; 4 = très bon)	1	2	3	4
Description du contexte et de l'objet /des objets d'évaluation étudié/s				
Définition de la problématique ou du cadre théorique				
Explicitation de la méthodologie ou stratégie de travail adoptée				
Présentation et intérêt des principaux résultats et de quelques points de conclusion/discussion				
Présentation et intérêt des principaux résultats et de quelques points de conclusion /discussion				
Formulation de perspectives et questions en suspens ou limites				

VOTRE RECOMMANDATION :

- Proposition acceptée
- Proposition acceptée sous réserve d'ajustements (précisez quels ajustements ci-dessous)
- Proposition refusée

Ajustements nécessaires :